REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Bjelovar, Trg E. Kvaternika 8

Poslovni broj: Pp-391/2025-14

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Bjelovaru, po sucu Ratku Labanu, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Andree Hudoletnjak, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog RENATA AUGUSTINČIĆA, radi prekršaja iz članka 199. stavka 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a povodom Optužnog prijedloga Policijske postaje Bjelovar Klasa: 211-07/25-5/2911, Urbroj: 511-02-05-25-1 od 3.2.2025., nakon održane usmene, javne i glavne rasprave u odsutnosti okrivljenika i predstavnika tužitelja, na temelju članka 183. u vezi članka 160. Prekršajnog zakona (NN 107/07), dana 24. rujna 2026.,

presudio je

OKRIVLJENI RENATO AUGUSTINČIĆ, OIB:41306002778, sin Stjepana i Barice, rođen 18.7.1974., s prebivalištem u Orlovac 121., državljanin Republike Hrvatske, pismen, ostali podaci nepoznati, prekršajno neosuđivan,

kriv je

I što je dana 31. siječnja 2025., u 00:27 sati, u mjestu Bjelovar, ulica Brune Bušića kućni broj 12., upravljao osobnim automobilom registarske oznake i broja BJ 919-GU, pod utjecajem alkohola, a što je utvrđeno primjenom alkometra marke «Drager» u koncentraciji od 1,56 g/kg,

dakle, kao vozač u prometu na cesti upravljao motornim vozilom pod utjecajem alkohola,

pa je time počinio prekršaj iz članka 199. stavka 2. u vezi stavka 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te mu se na temelju istog propisa, a uz primjenu članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona

izriče

NOVČANA KAZNA OD 900,00 EURA (devetsto eura).

II Na temelju članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti novčanu kaznu u roku od 90 dana od dana pravomoćnosti presude.

Ako okrivljenik u određenom roku u cijelosti ili djelomično ne plati izrečenu novčanu kaznu ista će se na temelju članka 34. stavka 2. Prekršajnog zakona naplatiti prisilnim putem.

Ako okrivljenik plati 2/3 izrečene novčane kazne i to iznos od 600,00 eura (šesto eura) u gore navedenom roku, smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cjelini.

III Na temelju članka 58. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona, u vezi članka 199. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, okrivljeniku se izriče zaštitna mjera ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM « B « KATEGORIJE U TRAJANJU OD 2 (dva) MJESECA, time da zaštitna mjera počinje teći od dana izvršnosti presude.

IV Na temelju članka 298. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (N.N. 105/04), u trajanje izrečene zaštitne mjere uračunat će privremeno oduzimanje vozačke dozvole u trajanju od 8 dana, a na temelju pravomoćne naredbe o određivanju mjere opreza.

V Na temelju članka 139. stavka 3. u vezi članka 138. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti trošak prekršajnog postupka u ukupnom iznosu od 30,00 eura (trideset eura), u gore navedenom roku, pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. POLICIJSKA POSTAJA BJELOVAR podnijela je protiv okrivljenika Optužni prijedlog Klasa: 211-07/25-5/2911, Urbroj: 511-02-05-25-1 od 3.2.2025., a radi prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude.

2. Okrivljenik Renato Augustinčić tokom postupka se nije izjašnjavao o krivnji niti je iznosio obranu vezano za sporni događaj, obzirom da u više navrata nije primao pozive redovnom dostavom te čak i putem policije, a nije prijavio kod nadležnog tijela promjenu adrese prebivališta ili boravišta, time da je upoznat sa vođenjem postupka prema primljenoj obavijesti, tako da je naredna dostava poziva za njega iskazana putem oglasne ploče suda temeljem članka 145. stavka 5. Prekršajnog zakona.

3. Obzirom na to, u dokaznom postupku, sud je radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja izvršio uvid u izvješće o prekršaju te zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti za okrivljenika.

4. U postupku nije bilo nespornih okolnosti, pa je stoga valjalo utvrđivati da li je okrivljenik kritične zgode upravljao spomenutim osobnim vozilom na naznačenoj lokaciji te da li se nalazio u alkoholiziranom stanju, uslijed čega ne bi imao dopuštenje upravljati vozilom na prometnici.

5. Na temelju provedenih dokaza, sud je na siguran način utvrdio da je okrivljenik ušao u sferu prekršaja koji mu se stavlja na teret.

6. Iako se okrivljenik tokom postupka nije izjašnjavao o činjeničnom navodima, sve sporne i relevantne činjenice ipak su se na siguran način mogle utvrditi drugim dokazima, što znači da nije bilo nužno njegovo ispitivanje radi utvrđenja činjeničnog stanja, niti je bilo potrebno i od utjecaja na zakonito donošenje meritorne odluke.

7. Prvotno se uvidom u naprijed spomenuti zapisnik ističu svi osobni podaci okrivljenika kao vozača nad kojim je izvršeno alkotestiranje i potom anamnestički

podatak iz kojeg proizlazi da je on doista konzumirao alkohol prije upravljanja vozilom i radilo se 2 litra piva nešto prije pola noći. Nadalje je istaknuta je točna i precizna koncentracija alkohola iskazana na mjernom instrumentu i to 1,56 g/kg, nakon oduzimanja tolerancije na mjerni uređaj, što znači da se radi o znatnom stupnju etiliziranosti kod kojeg nije dopušteno da bilo koja osoba upravlja nekim prijevoznim sredstvom na prometnici, time da je samom ispitivanju i provjeri rezultata bila prisutna i druga službena osoba. Potom su u zapisniku važne napomene iz kojih proizlazi da na rezultat provedenog testiranja okrivljenik nije imao nikakve primjedbe, što znači da ne poriče utvrđenu koncentraciju alkohola u organizmu, nakon čega je zapisnik potpisao. Kod toga treba napomenuti kako je predmetna vrsta mjernog uređaja iznimno sofisticirane naravi i njome se vrlo precizno utvrđuje koncentracija alkohola, a k tome se ističe da sam uređaj uopće ne reagira na prisutnost drugih vrsta intenzivnih mirisa koji mogu biti zatečeni u organizmu kao što je kiselina, duhan i slično.

8. Također, u izvješću koje je sačinjeno na licu mjesta se naznačuju osobni podaci okrivljenika kao i vrijeme te mjesto gdje je zatečen u prometu dok je upravljao vozilom, uz naznaku da se nalazio pod utjecajem alkohola u mjeri kod koje nije imao dopuštenje da se bilo kojim vozilom kreće po prometnici, pri čemu se spominje i marka vozila te registarska oznaka, kao i identifikacijski broj okrivljenika.

9. Prema tome, provedeni dokazi i to svaki zasebno te u ukupnosti neupitno dovode do zaključka da je doista okrivljenik predmetnim vozilom sudjelovao u prometu na javnoj prometnici u vrijeme kada mu to nije bilo dopušteno zbog stupnja opijenosti.

10. Nakon ocijene provedenih dokaza, sud nalazi da je okrivljenik u subjektivnom i objektivnom smislu ispunio biće navedenog prekršaja koji mu se stavlja na teret, pa je oglašen krivim te mu je izrečena blaža novčana kazna od zakonom propisanog minimuma.

11. Prilikom odmjeravanja kazne sud nije uzeo u obzir obiteljsko i imovno stanje okrivljenika, obzirom da se tokom postupka o tome nije izjašnjavao, tako da olakotnih okolnosti nije nađeno. Međutim, kako do sada kao dugogodišnji vozač nije činio prekršaje iz oblasti prometa, niti je ove zgode došlo do konkretnog ugrožavanja ljudi i imovine, time niti otegotnih okolnosti nije nađeno, pa uzevši u obzir visoko propisani minimum novčane kazne, postojali su uvjeti za izvjesno ublažavanje novčane kazne. Time je izrečena novčana kazna primjerena načinu počinjenja prekršaja, njegovoj težini kao i stupnju krivnje te se svakako takvom novčanom kaznom može utjecati na njegovu svijest i resocijalizaciju u prometnom smislu, kako bi ubuduće ipak izbjegavao činjenje bilo kakvog prekršaja s namjerom kojim se ugrožava sigurnost prometa, na koji način će se postići zakonska svrha kažnjavanja u smislu generalne i individualne prevencije.

12. Također, odredbom članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona izričito je propisano da okrivljenik u roku koji mu je određen u presudi može platiti i dvije trećine izrečene novčane kazne u kojem slučaju se smatra da je novčana kazna plaćena u cjelini, dok protekom tog roka ipak mora platiti cjelokupan iznos izrečene novčane kazne.

13. Iako je dana 15. kolovoza 2026. stupio na snagu Zakon o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona (NN 86/26), gdje se između ostalog, ukida mogućnost i privilegij da se u određenom roku plati 2/3 dijela izrečene novčane

kazne, čime se smatra kako je novčana kazna plaćena u cijelosti, zbog činjenice da je protupravna radnja izvršena prije stupanja na snagu tog Zakona, potrebno je primijeniti odredbu članka 3. Prekršajnog zakona, što znači kako se kod izmijene propisa nakon izvršenja djela primjenjuje propis koji je najblaži za okrivljenika, tako da mu ostaje mogućnost plaćanja 2/3 izrečene novčane kazne.

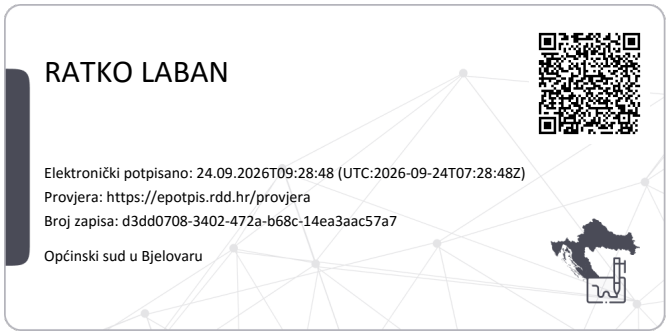
14. Za prekršaj opisan u izreci presude propisana je zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima. Međutim, Zakonom se određuje da se takva vrsta zaštitne mjere može odrediti ovisno o težini počinjenog prekršaja i objektivne mogućnosti daljnjeg ugrožavanja sigurnosti drugih sudionika u prometu i imovine. Ovdje je sud takvu mjeru odredio za počinjeno djelo prekršaja iz članka 199. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te smatra primjerenim i svrsishodnim izreći mu tu vrstu zaštitne mjere, a u trajanje izrečene zaštitne mjere uračunat će se privremeno oduzimanje vozačke dozvole u trajanju od 8 dana prema nalogu Policijske postaje Bjelovar. Kako je okrivljenik počinio prekršaj izravnom namjerom i dobrovoljno se stavio u stanje opijenosti kod koje je bio potpuno nesposoban na siguran način upravljati vozilom, tada je zbog težine prekršaja i razloga specijalne prevencije svakako bilo uputno i svrsishodno isključiti ga iz prometa na izvjesno vrijeme, kako bi zbog te zaštitne mjere bio spriječen u novom kršenju prometnih propisa te dovođenja u opasnost ljudi i imovine, a dužina trajanja mjere u skladu je sa osobnim svojstvima okrivljenika kao i stupnjem njegove etiliziranosti.

15. Navedena zaštitna mjera počinje teći danom izvršnosti ove presude.

16. Okrivljenik je na temelju članka 139. stavka 3. u vezi članka 138. Prekršajnog zakona dužan platiti trošak postupka s naslova paušala, čija je visina odmjerena obzirom na dužinu trajanja i složenost postupka, kao i stvarni trošak koji se odnosi na upotrebu alkometra, jer je radno sposobna osoba te plaćanjem naznačenog iznosa troškova neće ni na koji način ugroziti svoju egzistenciju.

U Bjelovaru, 24. rujna 2026.

SUDAC
Ratko Laban



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude okrivljenik i podnositelj Optužnog prijedloga imaju pravo žalbe nadležnom Prekršajnom sudu u Zagrebu, u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpravka presude, a ista se podnosi putem ovog Suda, u dva istovjetna primjerka.

Dostaviti:
1.) Okrivljeniku
2.) Podnositelju Optužnog prijedloga

- Po pravomoćnosti
3.) Referadi za promet

Broj zapisa: **9-3088d-99760**

Kontrolni broj: **0e9b0-d613d-f3a61**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.